

*Nunca como hoy, o la democracia es de los  
pueblos*

*o no es democracia. (...)*

*Sólo ellos impondrán con su poder  
las formas políticas y culturales  
de una democracia*

**Pablo González Casanova**

## **Antecedentes**

Después de los constantes cuestionamientos al sistema electoral mexicano que suscitaron los comicios federales de 2006 y tras el largo conflicto pos-electoral, el Senado de la República promovió, primero, una reforma constitucional en materia electoral (que sería aprobada por 30 entidades federativas) y después al COFIPE que pretendía subsanar algunos de los principales temas que provocaron las disputas y la falta de legitimidad en los resultados de las elecciones anteriores. En 2009, por primera vez se pondrían a prueba los alcances de esta reforma y su viabilidad a largo plazo.

A causa de dicha reforma, el periodo de campañas se acortó a 90 días; disminuyó la cantidad de recursos públicos que se destinarían a los partidos políticos con relación al anterior proceso electoral federal; se modificó la relación entre los partidos y los medios -radio y televisión- para asegurar cierta equidad en la comunicación de los partidos con la ciudadanía, así como evitar la difusión y posible influencia u orientación del voto por parte de agentes externos que representan grupos de interés; también se contempla, entre las principales reformas, mecanismos que permiten dar claridad a la solución de conflictos que podrían derivarse de los resultados que arroje el cómputo de los votos, cuando estos no presentan diferencias significativas (menor o igual a 1%) entre los candidatos punteros; y le otorga mayores

facultades de arbitraje al IFE, así como mayor capacidad de respuesta al dirimir quejas entre participantes del proceso electoral, entre otros ajustes.

En este contexto, los comicios presentaban cierta incertidumbre pues aún se asomaban algunos fantasmas de las elecciones de 2006: la presunción de fraude y la responsabilidad, por acción u omisión, que le correspondió al Instituto Federal Electoral (IFE), que ponían en duda su eventual actuación; los medios de comunicación (televisoras) como el gran elector; y la participación del candidato que puso en tela de juicio a las instituciones electorales del país en las elecciones presidenciales anteriores. Estas continuidades hacían presuponer que se avecinaría un nuevo conflicto pos-electoral, por supuesto, no necesariamente con las mismas características al anterior, pero con sus reminiscencias derivadas de las relaciones históricas entre estos actores.

## **Partidos Políticos y Aspirantes**

Al principio de las campañas (30 de marzo), los discursos de los candidatos se centraron en la importancia de replantear la estrategia de combate al crimen organizado, que para esos meses contabilizaba entre 60 y 80 mil muertos y que se visualizaba como el tema de mayor relevancia por su impacto social y porque, esta táctica, se ha considerado como el gran fracaso del gobierno del panista Felipe Calderón.

De este modo, el “nuevo” Partido Revolucionario Institucional (PRI) llegaba con un lastre de 70 años de historia que le habían costado la

presidencia en 2000 y, aunque los resultados de los comicios estatales le habían favorecido ampliamente en últimas fechas, se hacía previsible que los argumentos basados en su biografía, constituirían una constante arma en su contra, aunque las encuestas dieran cuenta del poco valor que podían tener frente al poder de la imagen.

Mientras tanto, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) se presentaba a las elecciones como el principal contendiente y a la vez un enigma, pues, aunque las encuestas no lo reflejaban de principio, su candidato, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), contaba en buena medida con un número de seguidores que lo habían respaldado en los comicios anteriores, además de haber estado en “campana” desde el 2006. El otro punto a considerar era qué tanto habían afectado su imagen los hechos ocurridos durante el conflicto pos-electoral de 2006 y el uso que harían de esos hechos sus contrincantes en esta ocasión, así como qué tanto seguiría en la memoria del electorado la campana de miedo que se gestó en su contra.

Por su parte, el Partido Acción Nacional (PAN), en su calidad de partido en gobierno, se mostraba como el principal culpable de los problemas que aquejan al país: una fuerte crisis económica, aumento en la carga impositiva, desaparición de subsidios, gran índice de desempleo y la guerra contra el crimen organizado con sus terribles resultados, servirían como lapida para la campana de su candidata Josefina Vázquez Mota (JVM) quien, desde un principio, se noto poco atractiva para el electorado por su acartonado discurso, sin mencionar que sería víctima del voto de castigo de los ciudadanos poco favorecidos por las políticas aplicadas por el gobierno de Calderón.

El cuarto candidato, Gabriel Quadri (GQ), quien fue postulado por el Partido Nueva Alianza (PANAL) tras algunas diferencias con el PRI con

quien pretendía hacer coalición; ofreció desde el inicio un discurso que pretendió criticar a los partidos políticos tradicionales en contraposición con su supuesta candidatura ciudadana pero siempre evitando, en la medida de lo posible, ser relacionado con la poderosa líder del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), quien fundó el partido que lo postulaba y que además le sirve para promover a sus familiares dentro de la política de partidos.

Así se mostraba, *grosso modo*, el escenario para los cuatro candidatos de cara a las campañas en que contendieron en las elecciones federales de 2012 después de que fueron descartados algunos aspirantes ante el IFE, quienes pretendían postularse bajo la fórmula de “candidato independiente”.

### **Agentes Externos en el Contexto Electoral**

En el terreno internacional, más específicamente, en las relaciones con Estados Unidos de Norteamérica, la duda que se mantuvo hasta el último tercio del periodo de campañas, fue la estrategia de seguridad contra el crimen organizado (narcotráfico) que plantearían cada uno de los tres principales candidatos. Los aspirantes, mientras tanto, mantenían un discurso al interior en que se retomaba la crítica social sobre el asunto y se pronunciaban por una pacificación del país, aunque ninguno se comprometió a realizarlo radicalmente, por el contrario, descalificaban, no la guerra contra el crimen organizado, sino la manera en que se encara el problema. En lo elemental, existían coincidencias entre los contendientes, aunque sólo AMLO planteó el cambio en la relación con Norteamérica al proyectar, no una estrategia de cooperación militar, sino más bien para el desarrollo económico<sup>1</sup>. Mientras continuó la campana, algunos funcionarios del gobierno

---

<sup>1</sup> “Puedo ganar, declara al WP”. *La Jornada*. México, D.F. 20 de mayo de 2012. p. 5.

estadounidense expresaron sus inquietudes sobre si Enrique Peña Nieto (EPN) estaba en condiciones de asegurarles continuidad en cuanto al tema del narcotráfico se refiere, pues durante las campañas se difundió información proporcionada por la DEA que relacionaba directamente a gobernadores priistas con los cárteles del Golfo y los Zetas. El cuestionamiento se refería principalmente a si EPN, en su calidad de puntero y eventual ganador de los comicios, estaría dispuesto a seguir colaborando con Estados Unidos o si volvería a las antiguas prácticas de negociación con las organizaciones delictivas. La respuesta no se hizo esperar, pues EPN dio a conocer que de ganar las elecciones, su futuro asesor externo en materia de seguridad sería el general colombiano Óscar Adolfo Naranjo Trujillo, quien trabajó en el gobierno de Álvaro Uribe, como jefe de la Policía Nacional de Colombia y quien ha colaborado extensamente con el gobierno Norteamericano<sup>2</sup>. De este modo, se dio prácticamente por terminado el “diálogo” entre Peña Nieto y las autoridades del vecino del norte.

No todas las noticias que llegaron del exterior fueron resueltas con éxito por el candidato de la coalición *Compromiso por México* (PRI-PVEM). En junio, el periódico británico *The Guardian*<sup>3</sup> proporcionó más información sobre el contubernio entre Televisa y EPN (denunciado anteriormente por AMLO), quien desde 2005 sostuvo acuerdos con la televisora para que ésta, a través de sus noticieros, programas de espectáculos, barra de comedias y publicaciones, divulgara “cobertura favorable” del entonces gobernador del Estado de México. Se dio a conocer que EPN, habría pactado con Vicente Fox, aun siendo este último, jefe del

ejecutivo<sup>4</sup> para que, en 2006, la televisora difundiera “mala publicidad” en contra de AMLO, principal contendiente en las elecciones que se celebraron ese mismo año, en las que habría sido ampliamente criticado a través de los medios de información y que habría influenciado, en cierta medida, los resultados de los comicios. Recordemos que en aquella ocasión, incluso el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), principal organización que agrupa a la mayoría de los grandes empresarios del país, financió la transmisión de *spots* en donde se le calificó a AMLO como un “peligro para México”. Al respecto del artículo publicado por el periódico inglés, el PRI se deslindó de todo presunto acuerdo con Televisa y mencionó que sólo era parte de la “guerra sucia” en contra del candidato puntero.

En lo que respecta al empresariado mexicano, organizado a través del CCE, en esta ocasión se declaró, públicamente, abierto a colaborar con cualquiera de los candidatos que resultara ganador en vista del cambio en el discurso del candidato de las izquierdas al cual, anteriormente, habían atacado y que les parecía ya no representar ningún peligro<sup>5</sup>. De este modo, desde antes del inicio formal de las campañas, se habían reunido con colaboradores de los tres principales contendientes para platear su programa, el cual formalizó en abril a través de sus *Propuestas para un Programa de Gobierno*, en las que ponían especial énfasis en las reformas estructurales “necesarias” para el mayor desarrollo económico del país, entre las que se contemplan reformas fiscales,

---

<sup>2</sup> “Militar colombiano sería asesor externo de Peña Nieto en materia de seguridad”. *La Jornada*. México, D.F. 15 de junio de 2012. p. 7.

<sup>3</sup> “Documenta *The Guardian* la colusión Televisa-Peña”. *La Jornada*. México, D.F. 08 de junio de 2012. p. 7.

---

<sup>4</sup> Quien en las recientes elecciones había expresado su simpatía por el candidato priista, incluso en perjuicio de la candidata de su partido, así como su rechazo total a la idea de que AMLO pudiera resultar vencedor y que ya había dado muestras del repudio contra el perredista en 2006 a quien había intentado desaforar antes del inicio de la contienda electoral de aquel año.

<sup>5</sup> “La izquierda dejó de ser un peligro: CCE poblano”. *La Jornada*. México, D.F. 31 de mayo de 2012. p. 13.

energéticas y laborales<sup>6</sup>. Al mismo tiempo, un grupo de 24 empresarios respondían a la convocatoria emitida por el candidato priista, con miras a integrar el Consejo Consultivo Empresarial que, de resultar ganador EPN, estaría colaborando estrechamente con la administración del PRI con la intención de marcar el rumbo en las políticas económicas de su gestión, mientras tanto, los integrantes de dicho Consejo, se comprometieron a promover el voto a favor de EPN<sup>7</sup>. Al final de las pláticas con el CCE, López Obrador fue el único candidato que no firmó compromisos con los empresarios<sup>8</sup>.

En medio de una campaña que parecía ir sobre ruedas para el candidato de la coalición *Compromiso por México*, en el marco de las reuniones que sostendrían alumnos de la Universidad Iberoamericana (*Buen Ciudadano Ibero*) con los cuatro candidatos a la presidencia, el 11 de mayo, un grupo de alumnos de la casa de estudios, se organizó para manifestar su rechazo por el candidato que denominaron “de las televisoras”, a quien profirieron fuertes críticas por su gestión como gobernador del Estado de México (en la que se dispararon los índices de feminicidios) e hicieron serios cuestionamientos sobre los hechos violentos que acontecieron en el municipio de Atenco en 2006<sup>9</sup>, a lo que EPN respondió, a esto último,

---

<sup>6</sup> “Plantea la IP un sistema único de seguridad social y no pagar cuotas obrero-patronales”. *La Jornada*. México, D.F. 27 de marzo de 2012. p. 13.

<sup>7</sup> “Integra IP consejo para promover voto en favor del candidato del PRI”. *La Jornada* (suplemento *Elecciones 2012*, por internet). México, D.F. 23 de abril de 2012. <http://elecciones.jornada.com.mx/historico-noticias-elecciones-2012/23202603-integran-24-empresarios-consejo-para-promover-voto-a-favor-de-pena-nieto>; consultado: 03/09/2012

<sup>8</sup> “AMLO no firmó agenda empresarial: Coparmex”. *La Jornada*. México, D.F. 28 de junio de 2012. p. 10.

<sup>9</sup> Según informes de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se violentaron los derechos fundamentales de los implicados y se hizo uso excesivo de la fuerza pública. [http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/informes/especiales/2006\\_textcoco.pdf](http://www.cndh.org.mx/sites/all/fuentes/documentos/informes/especiales/2006_textcoco.pdf) (22/mayo/2006); consultado: 25/08/2012.

con el tradicional discurso de la razón de Estado, lo cual encendió los “focos rojos” entre la comunidad estudiantil pues se presagiaba un regreso a las prácticas autoritarias del viejo PRI, sin mencionar los rumores del presunto vínculo cercano entre el candidato y el ex presidente Carlos Salinas de Gortari.

Estos posicionamientos tuvieron eco en la comunidad estudiantil de un gran número de instituciones, públicas y privadas, de toda la República, quienes decidieron, en un hecho inédito en la historia de los movimientos estudiantiles en México, manifestarse públicamente en contra de EPN, del PRI y de lo que consideraron la imposición del candidato de la coalición *Compromiso por México* por parte del oligopolio Televisa-TV Azteca a través del sesgo informativo a favor del priista.

Las manifestaciones no sólo tuvieron la intención de denunciar la inequidad en los comicios, sino que surgieron también con la finalidad de respaldar al grupo de universitarios que primeramente increpo al candidato del PRI y que, tras estos hechos, fue acusado de formar parte, primero, de una estrategia orquestada por el PRD y su candidato y, después, de ser porros y no formar parte de la universidad. Tras suscitarse reiteradamente amenazas contra algunos de los 131 alumnos que declararon, en un video divulgado a través de la red (YouTube), su pertenencia a aquella academia, la comunidad universitaria se congregó alrededor de un *hashtag* surgido como muestra de apoyo y que eventualmente daría nombre al movimiento estudiantil #YoSoy132.

Con esta bandera, el movimiento estudiantil #YoSoy132, tuvo una importante participación en la contienda electoral, desde el principio se posicionaron a favor de la promoción del voto como ejercicio democrático efectivo a través del acceso a información oportuna que ayude a una toma de decisiones informada y racional, por lo que se pronunciaron en contra de la manipulación y sesgo informativo de los medios de información (como principal testaferrero de

esto, se identificó a Televisa, contra quien se realizaron múltiples manifestaciones, principalmente en el DF, pero con algunos contingentes en diversos estados de la Republica); exigieron mayor competencia en medios, principalmente televisivos, como parte del derecho a la información; una mayor inversión en educación, con altos estándares de calidad; demandaron, entre otras cosas, un compromiso con los jóvenes, sector el cual, según su percepción, no ha sido tomado en cuenta en anteriores administraciones.

Al respecto, hubo posicionamientos por parte de los cuatro candidatos a favor de fomentar programas que beneficien a los jóvenes, pero el único candidato que tuvo un acercamiento “real” con el movimiento fue AMLO, quien se comprometió frente a los estudiantes, a solucionar sus demandas en materia educativa y de empleo<sup>10</sup>.

No todo en los comicios fue novedad, lamentablemente se presentaron algunas desafortunadas coincidencias con procesos electorales anteriores.

El Presidente, por ejemplo, fue varias veces blanco de protestas interpuestas ante el IFE por parte de las coaliciones tras “intervenciones” que pudieron poner en riesgo la equidad en los comicios. La primera de ellas, se desarrollo antes de que comenzara el periodo de campañas, ante un grupo de consejeros del Grupo Banamex, Felipe Calderón presentó los resultados de una encuesta que mostraba a Vázquez Mota a cuatro puntos del candidato priista<sup>11</sup>; la segunda ocasión en que se observó injerencia Federal fue a través de correos electrónicos personalizados que, por medio del Servicio de Administración Tributaria, se hizo

---

<sup>10</sup> “Compromisos sin necesidad de firma entre AMLO y estudiantes”. *La Jornada*. México, D.F. 22 de mayo de 2012. p. 5.

<sup>11</sup> “Escandaliza ‘revelación’ de Calderón sobre avance panista en preferencias”. *La Jornada*. México, D.F. 24 de febrero de 2012. p. 2.

llegar a los contribuyentes, en donde se promovían los logros del Gobierno de Calderón, lo cual violenta las restricciones sobre propaganda gubernamental asentadas en el artículo 134 de la constitución<sup>12</sup>; el tercer incidente que puso en el “ojo del huracán” al Ejecutivo, fue la difusión de supuestas “correcciones”, a través de su cuenta oficial en *Twitter*, al candidato del *Movimiento Progresista* (PRD-PT-MC) quien afirmó, en el segundo debate entre candidatos, que, de disminuir los salarios de los altos funcionarios públicos, sería posible ahorrar 300 mil millones de pesos, a lo que el Presidente argumento que “Si el gobierno despidiera a todos los altos funcionarios, de director a presidente, ahorraría 2 mil millones de pesos, no 300 mil millones de pesos”; aclaración a la que se sumó el secretario de Hacienda, José Antonio Meade, quien además agregó, que la nómina del gobierno federal asciende a 264 mil millones de pesos, por lo que aun despidiendo a toda la burocracia, no podría ahorrarse la suma propuesta por AMLO<sup>13</sup>.

A estas intervenciones del Gobierno Federal, el magistrado del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), Manuel González Oropeza, se pronunció a favor de las quejas interpuestas por las coaliciones *Movimiento Progresista* y *Compromiso por México* y ratificó la violación a la carta magna pero aseveró, que no es posible fincar responsabilidad jurídica contra el Presidente, pues no existen lineamientos que permitan sancionarlo al respecto<sup>14</sup>, lo cual constituye una laguna jurídica que transgrede la equidad y avala la impunidad en los procesos electorales.

---

<sup>12</sup> “Ordenan al SAT suspender el envío de cartas de Calderón a contribuyentes”. *La Jornada*. México, D.F. 27 de marzo de 2012. p. 7.

<sup>13</sup> “Ni con prescindir de todos los burócratas se ahorrarían \$300 mil millones: Meade”. *La Jornada*. México, D.F. 12 de junio de 2012. p. 10.

<sup>14</sup> “La injerencia de Calderón sí violentó la Carta Magna: González Oropeza”. *La Jornada*. México, D.F. 18 de junio de 2012. p. 18.

Otra práctica que mostro señales de vida fue el corporativismo. La primera en posicionarse fue la Confederación de Trabajadores de México (CTM), quien se pronunció a favor del priista<sup>15</sup> y para sellar el pacto se ofrecieron en total 18 candidaturas plurinominales, entre diputaciones y senadurías. De igual modo, se postuló, por la vía plurinomial para el senado, al líder sindical petrolero Carlos Romero Deschamps quien, en un evento ante el gremio, comprometió el voto corporativo de los trabajadores de Pemex, al menos en el estado de Veracruz<sup>16</sup>, esto en medio de serios cuestionamientos sobre enriquecimiento ilícito por parte del dirigente, el cual fue ampliamente respaldado por el Revolucionario Institucional.

Otro gremio que habría cerrado filas en torno al candidato priista fue el SNTE; días antes de la jornada electoral, se dio a conocer que su lideresa, Elba Ester Gordillo, orquestaba un complejo operativo a nivel nacional denominado *Ágora*, destinado a captar una considerable suma de votos a favor de EPN, así como asegurar el registro del PANAL y brindar particular “apoyo” a los estados donde se postulaban su hija y su yerno (Chiapas y Sinaloa)<sup>17</sup>.

En Tamaulipas, algunos dirigentes de sindicatos de dependencias federales se pronunciaron a favor del candidato priista, argumentaron que era el único candidato que no se declaraba en contra de la organización sindical.

Aunque el apoyo explícito por parte de las agrupaciones de trabajadores no fue sólo a favor del PRI<sup>18</sup>, sí es necesario aclarar que las

principales organizaciones sindicales, las más significativas por razones económicas y de “músculo”, simpatizaron con el proyecto encabezado por Peña Nieto, como lo demuestra la CTM, el Sindicato petrolero y el SNTE, así como aquellas de viejo cuño priista como la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), sin mencionar algunas organizaciones civiles como la que representa el ex-dirigente del PAN Manuel Espino, *Volver a Empezar*.

## Relación entre Partidos y Contendientes

En tanto, la relación entre partidos, considerando el escenario de campañas, no podía esperarse de otra forma. Desde el periodo de pre-campañas comenzó a vislumbrarse cuál sería la estrategia: “golpetear” a quien se posicionara a la cabeza en las encuestas. De hecho, al respecto de las relaciones entre los contendientes y las campañas en sí, es posible distinguir un acontecimiento clave que las divide en dos etapas en función de los actores involucrados en cada una de éstas: la constitución del movimiento estudiantil #YoSoy132<sup>19</sup>.

## Antes del #YoSoy132

Las campañas comenzaron en medio de descalificaciones contra el contendiente puntero en ese momento (por amplio margen y que jamás perdería esa “percepción” en las encuestas), Enrique Peña Nieto, quien había

---

Movimiento Progresista y también hicieron público su rechazo al PAN por agresiones en su contra y al PRI por su falta de apoyo al gremio.

<sup>19</sup> El movimiento #YoSoy132, tuvo una importante participación en el proceso electoral, incluso propuso y realizó el primer debate, en la historia del país, organizado directamente por ciudadanos, sin la intervención ni difusión de las televisoras. Fue un proyecto dirigido por los jóvenes con la intención de ofrecer una alternativa al modelo oficial de debates, que no favorece la retroalimentación entre candidatos, ni el derecho de réplica de los electores. A este evento, sólo declinó el candidato priista, por no observar condiciones de equidad.

---

<sup>15</sup> “Peña Nieto: corresponde al IFE buscar que el debate tenga mayor difusión”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de mayo de 2012. p. 11.

<sup>16</sup> “Plantea priista ante petroleros plan de acciones; les pasan lista”. *La Jornada*. México, D.F. 16 de junio de 2012. p. 16.

<sup>17</sup> “Al descubierto, plan del SNTE para captar 5 millones de votos”. *La Jornada*. México, D.F. 25 de junio de 2012. p. 3.

<sup>18</sup> El Sindicato Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos, Siderúrgicos y Similares de la República Mexicana, se declaró a favor del proyecto de la coalición

mostrado signos de amplia ignorancia así como poca sensibilidad y aproximación a temas de economía familiar; también, con cierto recelo por parte del candidato de la coalición *Movimiento Progresista*, Andrés Manuel López Obrador, quien ya había denunciado públicamente el “favoritismo” que evidenciaban las dos grandes televisoras (principalmente Televisa) por el priista y que ocasionaban falta de equidad desde antes del comienzo del proceso formal de campañas y hacía un llamado a la autoridad electoral para que destinara una puntual atención a los gastos de campaña del candidato del PRI<sup>20</sup>, lo cual fue secundado por el PAN, quien formalizó la denuncia y demandó al IFE se cancelara el registro del priista, quien habría prontamente rebasado el tope de campaña fijado para esos comicios<sup>21</sup> (336 millones 112 mil 84 pesos).

Básicamente, la tónica de esta primera etapa está marcada por los constantes cuestionamientos y recriminaciones, tanto de Vázquez Mota como de AMLO, en torno a la campaña de EPN: su presunto gasto excesivo (reflejado en la amplia cobertura publicitaria en vía pública [bardas, espectaculares, transporte público, etc.], así como en el transporte aéreo privado empleado para la gira proselitista); sus vínculos con las televisoras; la compra de encuestas con fines propagandísticos; y, como se presupuestaba, su filiación al PRI, con todo lo que ello implica. Estas acciones se reflejaron claramente en el primero de los dos debates que organizaría el IFE entre los candidatos a la presidencia (6 mayo), que transcurrió entre descalificaciones y pocas propuestas.

En esta primera etapa, los candidatos y los partidos que representaban, fueron las principales figuras, fue entre ellos y contra ellos

que se centraba el debate electoral. Principalmente AMLO era quien hacía constantes señalamientos en contra de algunos agentes externos que podrían influir en los resultados electorales (medios y encuestadoras principalmente).

### **Después del #YoSoy132**

No fue sino hasta los hechos ocurridos en la Universidad Iberoamericana, que se hizo presente la participación ciudadana, encausada principalmente, a través de la protesta y la movilización la cual puso en la mira, no sólo a los candidatos y los partidos como principales actores políticos en la contienda electoral, sino que depositó principal énfasis en los agentes externos, engranes fundamentales en la toma de decisiones en un proceso electoral dirigido a través de los medios de información.

El movimiento estudiantil, que desde el inicio se declaró anti-EPN, se enfocó principalmente en las relaciones entre el candidato priista y las televisoras, a las que identificaron como el “gran elector” y denunciaron el sesgo informativo que, señalaron, beneficiaba a Peña Nieto. Cabe mencionar, que la coalición *Compromiso por México*, había dado a conocer sus listas de candidatos por la vía plurinominal, tanto de senadores como de diputados, en donde podían apreciarse algunos personajes relacionados con las televisoras, siendo Ninfa Salinas, hija del dueño de TV Azteca, Ricardo Salinas, quien destacaba en la primera posición para el senado, lo cual hacía suponer, o al menos no negaba contundentemente, alguna relación de interés entre EPN y el oligopolio televisivo; en total, la coalición encabezada por el priista, postuló a 17 sujeto vinculados a las emisoras y, al menos 12 de ellos, tenían posibilidades reales de acceder a un escaño debido a su posición en las listas<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> “‘Mucho ojo’ con los gastos de campaña del candidato priista, pide AMLO al IFE”. *La Jornada*. México, D.F. 03 de abril de 2012. p. 9.

<sup>21</sup> “Acción Nacional solicita al IFE que cancele el registro de Peña Nieto”. *La Jornada*. México, D.F. 19 de abril de 2012. p. 14.

---

<sup>22</sup> “Las televisoras reforzarán su presencia en el Congreso, advierten observadores”. *La Jornada*. México, D.F. 30 de mayo de 2012. p. 12.

Tras la irrupción del movimiento estudiantil en la escena electoral, algunas encuestas (principalmente la realizada y difundida por el Grupo Reforma [31 de mayo]) mostraron un descenso del candidato priista en la intención del voto de los consultados, con lo que, no sólo proyectaron un acercamiento entre AMLO y EPN<sup>23</sup>, sino que también se intensificó la discusión en torno a las casas encuestadoras, así como su uso propagandístico, y motivaron un cambio en la estrategia comunicativa del PAN, en lo que algunos observaron como la reedición de la “campana de miedo” en contra de López Obrador, en quien casi no habían reparado hasta el momento.

Al mismo tiempo, se dio a conocer en los medios, una llamada telefónica en donde se escucha a colaboradores de campana de AMLO requiriendo financiamiento a un grupo de empresarios, por lo que las denuncias de sus contendientes no se hicieron esperar. El PAN ya había promovido algunas indagatorias contra sus adversarios, pero el PRI, que apenas se había ocupado de esgrimir los “ataques” de que era blanco, por primera vez mostro iniciativa y tras cuestionar el financiamiento del PRD<sup>24</sup>, también interpuso una denuncia contra AMLO por supuesta triangulación de recursos de particulares a la campana del perredista por medio de la asociación civil *Movimiento de Regeneración Nacional* (MORENA)<sup>25</sup>.

De cara al segundo debate (10 junio), tanto el PAN como el PRI echaron mano de lo ocurrido en 2006 y el subsecuente conflicto pos-electoral; produjeron *spots* en contra de AMLO en donde rememoraban los plantones sobre avenida

Reforma y el discurso en donde despreciaba a las instituciones.

En este encuentro, que difícilmente podrá considerarse como un debate, los candidatos monologaron en torno a sus propuestas, sin llegar a una confrontación de ideas. La postura de Vázquez Mota fue de descalificación, se mostro francamente agresiva en contra de los otros tres candidatos postulantes. Peña Nieto y López Obrador se centraron más en sus ofertas y se defendieron esporádicamente de los ataques constantes de la panista. Al final del ejercicio y como producto de éste, se puede decir que quedó perfilada la contienda entre el perredista y el priista frente a la última recta de la campana.

Días después del encuentro entre candidatos, se hizo público el resultado de una encuesta elaborada por Berumen y Asociados, a petición de académicos del Colmex, la UNAM y la UAM, que acercaba a Andrés Manuel a 6 puntos del puntero Enrique Peña Nieto<sup>26</sup>. Los focos rojos se encendieron al interior del PRI; los acontecimientos recientes y algunos sondeos ya pronosticaban una contienda reñida. No es posible aseverar qué motivó el encuentro entre el equipo de campana de EPN y los gobernadores priistas<sup>27</sup>, incluso es probable que haya estado presupuestado de antemano, el hecho es que se hizo necesario cerrar filas en torno al candidato para evitar imprevistos.

El viraje estratégico en esta etapa, que se dirigió esencialmente contra López Obrador, no sólo se evidenció en las campañas, sino que abarcó al Gobierno Federal, a través de la ya mencionada “corrección” al perredista y; también al CCE, quienes criticaron los recortes salariales

<sup>23</sup> “Adelanta AMLO en centro y sur”. *Reforma*. México, D.F. 31 de mayo de 2012. p. 6.

<sup>24</sup> “Exigen *tricolor* y AN indagar los gastos de López Obrador”. *La Jornada*. México, D.F. 31 de mayo de 2012. p. 14.

<sup>25</sup> “Acusa el PRI a AMLO de usar a Morena para triangular sus gastos de campana”. *La Jornada*. México, D.F. 10 de junio de 2012. p. 8.

<sup>26</sup> “Encuesta de académicos da empate técnico Peña-AMLO”. *La Jornada*. México, D.F. 13 de junio de 2012. p. 10.

<sup>27</sup> “Encerrona de 16 gobernadores priistas; trasciende que estuvo presente Peña Nieto”. *La Jornada*. México, D.F. 13 de junio de 2012. p. 21.



burocráticos y medidas de austeridad propuestas por AMLO en el debate, argumentando que una administración con salarios reducidos, es más propensa a la corrupción<sup>28</sup>.

Fueron estos últimos también, quienes propusieron la eventual firma de un acuerdo de civilidad entre los contendientes a la presidencia, para asegurar el reconocimiento del proceso y la validez de los resultados derivados de la jornada electoral<sup>29</sup>, en lo que puede interpretarse como un llamado con dedicatoria al perredista, considerando sus antecedentes y en vísperas (de nuevo) de un posible conflicto pos-electoral.

### Conflicto Pos-Electoral

La recta final del periodo de campañas, se caracterizó por las numerosas manifestaciones de rechazo en contra del PRI y su candidato; los partidos estuvieron muy atentos de los gastos de campaña de sus competidores; se hicieron frecuentes las preocupaciones y las denuncias por compra y coacción del voto (el Latinobarómetro reportó que el 71% de sus encuestados consideraban posible un fraude electoral<sup>30</sup>), de hecho, ningún partido estuvo exento de estos señalamientos, aunque fueron más frecuentes en contra del PRI; fue en estas últimas semanas que se reveló el presunto reparto de tarjetas del grupo financiero Monex (incluso el PAN pidió al IFE, tres días antes de la jornada electoral, que se congelaran las cuentas del PRI con esa institución, lo cual fue negado), el operativo *Agora* del SNTE y la compra de votos en algunos estados gobernados por

priistas como Veracruz, Nayarit<sup>31</sup>, Estado de México<sup>32</sup> y Nuevo León<sup>33</sup>.

En las redes sociales, principal herramienta comunicacional del movimiento estudiantil y grupos disidentes, ya se advertía sobre movilizaciones si se observaban irregularidades el día de las elecciones, pero sobre todo, se ponía especial énfasis en los cómputos y los resultados que difundiera el IFE, particularmente si el trabajo del Instituto no mostraba señales de pulcritud.

En este contexto se llegó a la jornada electoral del 1 de julio, con un ambiente tenso y con elementos que pronosticaban el conflicto.

Durante la jornada, oficialmente, no se reportaron incidentes mayores, sólo algunas denuncias ante la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE) por presuntos delitos electorales. Sin embargo, algunas organizaciones civiles, como Alianza Cívica, proporcionaron información sobre el ejercicio electoral en donde aseguraron que, por lo menos, el 30% de los sufragios fueron producto de la compra y coacción del voto y aunque no eximieron a ningún partido por esta práctica, aclararon que “la presión fue a favor de PRI-PVEM en 71%; 17%, PAN; 9%, PRD, y 3% a favor de Nueva Alianza (Panal)”<sup>34</sup>.

Los resultados del conteo rápido que elaboró el IFE, mostraron una tendencia a favor de la coalición *Compromiso por México* con el 38.55% y a su más cercano competidor, la coalición

---

<sup>28</sup> “La austeridad puede generar malos funcionarios o más corrupción: CCE”. *La Jornada*. México, D.F. 14 de junio de 2012. p. 23.

<sup>29</sup> “Acuerdo de civilidad, una vía más para preservar la estabilidad: IFE”. *La Jornada*. México, D.F. 17 de junio de 2012. p. 19.

<sup>30</sup> “Considera 71% de los mexicanos que puede haber fraude electoral”. *La Jornada*. México, D.F. 29 de junio de 2012. p. 3.

---

<sup>31</sup> “Exige PRD a la Fepade indagar a los gobernadores de Veracruz y Nayarit”. *La Jornada*. México, D.F. 24 de junio de 2012. p. 7.

<sup>32</sup> “Denuncia el Movimiento Progresista “campaña tarjetera” en el Edomex”. *La Jornada*. México, D.F. 29 de junio de 2012. p. 6.

<sup>33</sup> “El PRI compra votos en dos estados, acusan”. *La Jornada*. México, D.F. 23 de junio de 2012. p. 6.

<sup>34</sup> “Producto de la compra y coacción del voto 30% de los sufragios: Alianza Cívica”. *Proceso*. Comicios 2012; <http://www.proceso.com.mx/?p=313108> (03/julio/2012); consultado: 03/09/2012.

*Movimiento Progresista* con el 31.86%<sup>35</sup>. Horas antes, se habían difundido los resultados de las encuestas de salida patrocinadas por las televisoras, que marcaban a Peña Nieto por encima de López Obrador, de hecho, después de esto y antes de los resultados preliminares del IFE, la candidata panista, Josefina Vázquez Mota, declaró que las tendencias no le eran favorables e hizo un llamado a los contendientes para que acataran el resultado de las urnas<sup>36</sup>. Luego de esto, el PRI, a través de su dirigencia y el coordinador de campaña, salieron a reconocer los resultados televisivos que daban ventaja a su candidato y llamaron a López Obrador a que acatara los resultados “en el momento oportuno”<sup>37</sup>. En la casa de campaña del PRD, no hubo respuesta al embate mediático, sino hasta que se dio a conocer el resultado del PREP y se pronunciaron por la medida, pues aún no se tenían los resultados oficiales finales, por lo que instaron a sus seguidores a mantener la calma y esperar<sup>38</sup>.

Al siguiente día, en una escenografía forrada de tarjetas Soriana, AMLO hacia pública la decisión de impugnar la elección, pues había suficientes indicios para presumir una gran compra de votos por parte del PRI, dijo que “la elección a todas luces no fue ni equitativa ni limpia. El candidato del PRI usó dinero a raudales, miles de millones de pesos de procedencia ilícita, y rebasó por mucho lo permitido por la ley, al mismo tiempo que fue patrocinado en exclusiva por la mayoría de los medios de comunicación”<sup>39</sup>. Estas razones

---

<sup>35</sup> “El conteo rápido del IFE otorgó 38.55% a Peña y 31.86 a AMLO”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de julio de 2012. p. 5.

<sup>36</sup> “Vázquez Mota se declaró perdedora antes de que el IFE difundiera datos oficiales”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de julio de 2012.

<sup>37</sup> “PRI: encuestas de la tv dan ventaja a Peña; pide a AMLO reconocer cifras”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de julio de 2012. p. 6.

<sup>38</sup> “No está dicha la última palabra; actuaremos de manera responsable: López Obrador”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de julio de 2012. p. 10.

<sup>39</sup> “Anuncia AMLO que impugnará la elección”. *La Jornada*. México, D.F. 03 de julio de 2012. p. 3.

ya las había expuesto anteriormente, por lo que la decisión parecía predecible, aunque ahora se ponía en el ojo del huracán a la tienda de autoservicio, como la canalizadora de la compra de votos.

La movilización social tampoco fue de extrañar, los reclamos fueron (como en anteriores ocasiones) en contra del árbitro electoral por omisión, a las televisoras por manipulación, al grupo financiero Monex por facilitar su estructura y se agregó a la cadena de supermercados por su presunta complicidad en lo que señalaron como la “imposición” de Peña Nieto. En un intento por trascender el simple reclamo, el movimiento #YoSoy132, se dio a la tarea de recolectar evidencias que demostraran la compra y coacción del voto por parte del PRI y presentaron los documentos ante la FEPADE para que aplicara las medidas pertinentes.

Mientras tanto, el IFE anunciaba la apertura de 78 mil 12 (de un total de 143 mil) paquetes electorales tras la solicitud del *Movimiento Progresista* de recomtar la totalidad de los votos, por haberse identificado errores o inconsistencias en distintos elementos de las actas<sup>40</sup>. Con esto, el PRD mantenía la esperanza de “limpiar” el proceso y recuperar algunos votos que le permitieran revertir la tendencia en los resultados preliminares. El ocho de julio, sus expectativas se derrumbaron luego de que el IFE dio a conocer las cifras oficiales que confirmaban los resultados del conteo rápido: 38.21% para la coalición *Compromiso por México*, 31.59% a favor del *Movimiento Progresista*, 25.41% para el PAN y con 2.29% de la votación, el PANAL<sup>41</sup> que lograba su meta, mantener el registro del partido.

---

<sup>40</sup> “Recontará el IFE 54.5 por ciento de los votos de la elección presidencial”. *La Jornada*. México, D.F. 05 de julio de 2012. p. 5.

<sup>41</sup> IFE, portal en internet.

<http://computos2012.ife.org.mx/reportes/presidente/distritalPresidenteEF.html> (08/junio/2012); consultado: 21/08/2012.

Acción Nacional asumió el resultado, no sin antes resaltar la inequidad en la contienda.

De este modo, y en un ambiente crispado por el flujo de información que revelaba el vínculo entre Grupo Monex, Soriana y PRI<sup>42</sup>; el día 12 de julio, la coalición *Movimiento Progresista*, formalizó ante el IFE, quien debía encauzar hacia el TEPJF, el recurso de impugnación de los comicios y demandó la invalidez de los resultados de la jornada electoral. Los argumentos que esgrimió fueron una condensación de las denuncias anteriormente planteadas, con lo que esperaba la profundización de las pesquisas que, durante el periodo de campañas, llevara a cabo el IFE y que resolviera negativamente contra dicha coalición. Los argumentos base del recurso se dividieron en siete causales, a saber: “rebase del tope de gastos de campaña del candidato del PRI, adquisición de espacios en medios electrónicos para publicidad encubierta, manipulación de encuestas, denuncias del *Movimiento Progresista* durante todo el proceso electoral sobre excesos de los priistas, compra y coacción del voto, intervención de Gobernadores y estructuras paralelas de financiamiento”<sup>43</sup>.

El IFE, al hacer entrega, al Tribunal Electoral, del expediente que demanda la invalidez de la elección, anexó un “informe circunstanciado” en el que denostaba las pruebas entregadas por el *Movimiento Progresista* y señalaba que, los elementos presentados para acreditar la invalidez de la elección, no eran concluyentes<sup>44</sup>.

El Tribunal Electoral, cuenta con un plazo, que concluye el seis de septiembre, para resolver la impugnación, dicha resolución será definitiva e inatacable; en su carácter de órgano del Poder Judicial de la Federación, deberá hacerse de los elementos a que haya lugar, a fin de profundizar en las investigaciones que dieron lugar a los resultados objetados. La responsabilidad de legalizar, y de algún modo legitimar, el proceso electoral está en sus manos.

En México, la democracia tendrá que esperar para proclamar su victoria indudable, aún quedan algunas tareas por resolver. No es sólo cuestión de reformas en materia electoral: el árbitro debe contar con los recursos legales y materiales como para poder ejercer sus facultades y no únicamente eso, sino que debe estar convencido de que es una autoridad, de que representa los intereses legítimos de la ciudadanía y que está dispuesto a actuar en consecuencia; los partidos políticos deben comprometerse con las normas establecidas para la participación electoral, es necesario que exista un pacto sincero y honesto con las instituciones, no como un ente abstracto y normativo, sino como una materialización surgida de las necesidades de mantenimiento de una estructura social; y es imperante también, que la ciudadanía, toda, comprenda la responsabilidad implícita en la vida en sociedad, que advierta los alcances de sus actos, que de verdad interiorice su papel como agentes de cambio social a través de la política, aunque no sólo por medio de ella. Esta noción no recaerá exclusivamente en el esfuerzo individual, sino que, en gran medida, estará ligada a los resultados palpables que su participación le brinde, en los diversos canales de intervención. Es preciso que la sociedad entienda todo lo que está en juego en el proceso electoral, que busque ir más allá de su cotidianidad, que trascienda su círculo, su zona de confort y que logre apreciar la complejidad que envuelven los procesos políticos. Es momento de tomar

---

<sup>42</sup> Quien primero negó el nexo y después reconoció haber hecho uso de tarjetas como forma de pago a su estructura en los estados, así como en forma de estímulo a estudiantes de alto rendimiento en el Estado de México, aunque aseguro desconocer el nombre de la empresa que emite los plásticos, intentado negar cualquier relación con la institución financiera Monex.

<sup>43</sup> “Demanda AMLO invalidar elección”. *Reforma*. México, D.F. 13 de julio de 2012. p. 1.

<sup>44</sup> “Adelanta IFE 'fallo' en contra de coalición”. *Reforma*. México, D.F. 19 de julio de 2012. p. 3.

conciencia y de reflexionar qué hemos hecho por mejorar, no sólo en lo individual, sino también en lo social, en lo político, pensemos, qué tanto hemos contribuido a que el país se encuentre en esta situación porque no son solamente los actores políticos los que han despreciado a las instituciones, los que se han burlado de ellas, somos nosotros también, en gran parte, responsables de la falta de legitimidad de los procesos democráticos y de las instituciones garantes del mismo. Somos los ciudadanos, por acción u omisión, los que hemos sido cómplices de las prácticas desleales que nos han traído hasta aquí. En las democracias, la legalidad y la legitimidad son producto de las decisiones de la ciudadanía. Habrá que preguntarnos si estamos a la altura de las circunstancias.

## **Adenda: conclusión del conflicto pos-electoral.**

*Cada vez que me acercaba a la bella mujer  
que se encontraba parada en el horizonte,  
ella se alejaba dos pasos.*

*Volvía yo a caminar acercándome, y ella se  
alejaba...*

*Y yo me pregunté ¿para qué sirven las  
utopías?...*

*Para eso, para caminar*

**Eduardo Galeano**

Después de la “alianza” entre los dirigentes del PRD y el PAN, que pretendió, pragmáticamente, unir fuerzas en contra de las deslealtades competitivas del PRI<sup>45</sup>; después de múltiples movilizaciones en contra de la “imposición” de EPN; de la propuesta de AMLO de convocar a un interinato que pudiese convocar a nuevas elecciones<sup>46</sup> y; después de que el IFE echara abajo las acusaciones de los posibles nexos entre televisa y EPN; el día 30 de agosto, los magistrados del TEPJF determinaron que las pruebas presentadas por el *Movimiento Progresista* para la invalidez de la elección presidencial, no eran suficientes, que no tenían sustento y que no guardaban relación con la demanda del Movimiento, por lo que convocaron, para la tarde de ese mismo día, al candidato del PRI-PVEM, Enrique Peña Nieto, con la intención de formalizar y legalizar los resultados que emitió el IFE, mediante la entrega de la constancia de mayoría que lo acreditaba como el presidente electo para el periodo 2012-2018<sup>47</sup> de esta nación sin memoria.

---

<sup>45</sup> “PAN y PRD exigen aclarar si existió lavado de dinero en campaña de Peña Nieto”. *La Jornada*. México, D.F. 20 de julio de 2012. p. 2.

<sup>46</sup> “Preferible, un presidente interino que seguir en la inmundicia política: AMLO”. *La Jornada*. México, D.F. 27 de julio de 2012. p. 2.

<sup>47</sup> “Desechados uno a uno, los argumentos esgrimidos para invalidar la elección”. *La Jornada*. México, D.F. 31 de agosto de 2012. p. 5.

Esta declaratoria emitida por el TEPJF, trajo consigo múltiples protestas, como la protagonizada por miembros del movimiento #YoSoy132, a la que denominaron “funeral de la democracia”. La figura del *Movimiento Progresista*, Andrés Manuel López Obrador, en un discurso relativamente radical, desconoció el fallo emitido por el Tribunal Electoral, así como el poder emanado de dicha resolución y convocó a “los partidarios de la democracia” y sus simpatizantes a la movilización y a la desobediencia civil<sup>48</sup>.

En la movilización del 9 de septiembre, AMLO dejó un amargo sabor de boca a los adeptos al *Movimiento Progresista* al anunciar su deslinde de los partidos que conformaron dicha coalición; para muchos, producto de la resolución emitida por el Tribunal Electoral y el futuro institucional de los partidos de la oposición. De este modo, Andrés Manuel, sólo convocó a la movilización pacífica y dejó ver que, su estructura, *Movimiento de Regeneración Nacional*, podría registrarse como partido político, lo cual materializó el 7 de enero de 2013.

Para el primero de diciembre, día de la asunción del presidente electo, las manifestaciones no se hicieron esperar. Con esto en mira, las autoridades de seguridad pública, miembros de la Policía Federal y del Estado Mayor, había dispuesto un operativo de grandes dimensiones en torno al recinto legislativo donde se llevaría a cabo la ceremonia. Incluso, vecinos de las proximidades del Congreso de la Unión, sede de la ceremonia de entrega de la banda presidencial, habían exigido una explicación de las autoridades correspondientes, ya que parecía excesivo el cerco policiaco.

Las instalaciones del Congreso estuvieron, todo el tiempo, bajo el cerco que se había postrado

---

<sup>48</sup> “No voy a reconocer un poder ilegítimo surgido de violaciones graves a las leyes”. *La Jornada*. México, D.F. 01 de septiembre de 2012. p. 7.

con una semana de anticipación. Pero al otro lado de la barricada, los manifestantes comenzaron a hacerse presentes desde muy temprano. Conforme avanzaba la mañana, las muestras de desprecio hacia el candidato del PRI fueron subiendo de tono, por lo que la violencia se hizo cada vez más presente. Para este día, destacó la convocatoria emitida a través de las redes sociales por la Convención Nacional contra la Imposición y el movimiento estudiantil #YoSoy132<sup>49</sup>.

Vecinos de los alrededores del Palacio Legislativo, denunciaron que desde la madrugada observaron la movilización de grupos que incluso se hicieron de “carritos” de supermercado para transportar bombas molotov. Los disturbios protagonizados en el Distrito Federal, dejaron un saldo de varios comercios, bancos, hoteles y mobiliario urbano del centro de la capital, destruidos, pintas en la Alameda Central, entre otras afectaciones materiales.

Pero lo que más destacó, fue la respuesta de la policía capitalina y la Federal, quienes con gases lacrimógenos, chorros de agua e incluso balas de goma (prohibidas en algunos países), contrarrestaron a los manifestantes, dejando un saldo aproximado de 105 heridos<sup>50</sup> (entre ellos un joven que perdió el ojo derecho, presuntamente por el impacto de una bala de goma; y un profesor que perdió masa encefálica después de un impacto con una lata de gas lacrimógeno) y 85 detenciones, de las cuales, no resultó ningún implicado directo, por lo que fueron quedando en libertad al paso de las semanas, luego de intensas manifestaciones contra el GDF y de la arbitrariedad de las detenciones, así como de una reforma penal que no considera como graves, las manifestaciones de inconformidad en la demarcación.

---

<sup>49</sup> “Siete horas de disturbios en el DF; daños severos a comercios y mobiliario urbano”. *La Jornada*. México, D.F. 02 de diciembre de 2012. p. 6.

<sup>50</sup> *Ibidem*.

Las últimas noticias sobre el conflicto pos-electoral, se dieron a conocer en enero por parte de IFE, quien validó el informe de su Unidad de Fiscalización y exoneró a la coalición *Compromiso por México* de lavado de dinero y operaciones ilícitas en el financiamiento de su campaña presidencial, dejando fuera el origen de los recursos canalizados a través de Banca Monex con la que pudieron detectar relaciones entre ésta, el PRI y otras empresas mercantiles, de las cuales, algunas ni siquiera mostraban declaraciones fiscales en 2011; aunque contradictoriamente, se ordenó una multa a la coalición por no acreditar el destino de 50 millones de pesos, multa que después sería desechada por los consejeros del Tribunal. No obstante con esto, el único que resultó culpable de sobrepasar el tope de campaña fue el principal promotor de la revisión de erogaciones.

Es así como se pone, prácticamente, fin al conflicto pos-electoral que tuvo en el ojo del huracán al partido en el gobierno y sus prácticas electorales.

La resolución es clara, la competencia electoral no fue equitativa, pero aun con estos detalles, es posible burlar al sistema electoral, sus instituciones y sus filtros. La posibilidad está abierta para quienes sepan y hagan uso de estos vacíos legales e institucionales.

Se vislumbra en el futuro una reforma al marco normativo electoral e incluso a la institución garante de su aplicación. El presidente del PAN, Gustavo Madero, ha dejado ver que, dentro del Pacto por México, está la posibilidad de reformar la normatividad para evitar que algún partido gane a “billetazos”.

La oportunidad está sobre la mesa, ahora todo está en manos de quienes se han beneficiado de este sistema de corrupción, de despilfarro y de clientelismos. Aún queda por ver qué dice la sociedad organizada, que ha dado muestras

estar más presente que nunca, aunque ha sido relegada como de costumbre.

La democracia en México, aún tendrá que esperar su victoria inapelable de la mano de sus ciudadanos.